



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

Poslovni broj: GŽ Ovr-247/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sucu Eugenu Škunci, u ovršnom predmetu ovrhovoditeljice ČISTOĆE d.o.o, Varaždin, Ognjena Price 13, OIB: 02371889218, zastupane po zakonskom zastupniku, a on po punomoćnicima-odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Jelaković & Partneri j. t. d., Varaždin, Zagrebačka 61, protiv ovršenika Vedrana Grah iz Varaždina, Ulica Ive Režeka 5, OIB: 38435755895, radi naknade troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditeljice protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu poslovni broj Ovr-2054/2025-2 od 10. rujna 2025., 19. prosinca 2025.,

r i j e š i o j e

I Uvažava se žalba ovrhovoditeljice ČISTOĆE d.o.o, Varaždin i preinačuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu poslovni broj Ovr-2054/2025-2 od 10. rujna 2025. u dijelu pod toč. II. izreke tako da se nalaže ovršeniku Vedranu Grah da ovrhovoditeljici uz već dosuđen trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 102,57 eura sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom nadoknadi daljnji trošak u iznosu od 62,50 eura, zajedno sa zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od dana 19. prosinca 2025. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.

II Nalaže se ovršeniku Vedranu Grah da ovrhovoditeljici ČISTOĆI d.o.o, Varaždin naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 69,14 eura, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja je odlučeno:

"I. Nalaže se ovršeniku Vedranu Grah, OIB: 38435755895, Varaždin, Ulica Ive Režeka 5, da ovrhovoditelju Čistoća d.o.o., OIB: 02371889218, Varaždin, Ognjena Price 13, naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 102,57 EUR (sto dva eura i pedeset sedam centi) zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz

natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije financiranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova izvansudske ovrhe u iznosu od 112,50 EUR (sto dvanaest eura i pedeset centi), kao neosnovan."

2. Protiv citiranog rješenja žalbu je izjavila ovrhovoditeljica zbog bitne povrede odredaba paničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava kao uz prijedlog da se žalba uvaži, pobijano rješenje preinači uz dosudu troška žalbe.

3. Žalba je osnovana.

4. Ovrhovoditeljica ne konkretizira žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka, a ispitujući pobijano rješenje u granicama iznesenih žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje ZPP) u vezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24.; dalje OZ) na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u svezi čl. 381. ZPP, ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da takve povrede nisu počinjene pred sudom prvog stupnja.

5. Ovrhovoditeljica je 13. kolovoza 2025. prvostupanjskom sudu podnijela zahtjev za naknadu troškova izvansudske ovrhe u iznosu od 215,07 eura sa zakonskom zateznom kamatom.

6. Prvostupanjski sud je djelomično prihvatio zahtjev ovrhovoditeljice za naknadu troškova izvansudske ovrhe u iznosu od 102,57 eura, temeljem čl. 14. st. 4. OZ zajedno sa zateznim kamatama koje na dosuđeni iznos troška postupka teku od dana donošenja prvostupanjskog rješenja do isplate, sukladno odredbi članka 30. st. 3. OZ, a prema stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 155/23.). Prvostupanjski sud je utvrdio da ovrhovoditeljici ne pripada pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti budući da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor na rješenje, a rješenje s potvrdom dostavlja ovrhovoditelju, u skladu s čl. 283. st. 1. i 4. OZ.

7. Međutim, i po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, osnovano ovrhovoditeljica u žalbi ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kad je odbio zahtjev ovrhovoditeljice za naknadom troška izvansudske ovrhe izvida i pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 eura u koji je uključen i PDV.

9. Odredbom čl. 14. st. 4. OZ propisano je da su ovršenik, odnosno protivnik osiguranja, dužni ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja, naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje.

10. U ovoj fazi postupka sporno je pripada li ovrhovoditeljici pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

11. Ovaj drugostupanjski sud je stava da je ovrhovoditeljici trebalo obistiniti i navedeni trošak budući da je isti bio potreban i opravdan trošak za provođenje postupka izravne naplate sukladno čl. 14. st. 4. OZ, iz razloga što bez dokaza da je ovršna isprava pravomoćna i ovršna, ovrhovoditeljica ne bi mogla zatražiti provedbu ovrhe, s tim da je iz samog zahtjeva za izravnu naplatu jasno vidljivo da je taj zahtjev ovrhovoditeljica Financijskoj agenciji podnijela putem punomoćnika te da je uz njega, između ostalog, priložila izvornik ovršne odluke.

12. Drugim riječima, kako je odredbom čl. 209. OZ propisano da ovrhovoditelj može izravno od Financijske agencije tražiti naplatu tražbine samo na temelju ovršne odluke domaćeg suda koji ima potvrdu ovršnosti, tada je za zaključiti da je navedena odluka svakako sadržavala i klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, pa je stoga takav trošak bio i potreban.

13. Treba ukazati i da je, suprotno stajalištu prvostupanjskog suda, u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. odgovoreno na pravno pitanje radi kojeg je taj sud rješenjem broj Revd-2000/2022 od 25. svibnja 2022. dopustio ovršenici izjavljivanje revizije protiv drugostupanjskog rješenja zbog, među ostalim, slijedećeg pravnog pitanja: "Ima li kod izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po opunomoćeniku odvjetniku pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti koji se trošak nije obistinio obzirom da iz stanja spisa ne proizlazi da je obavljena od strane opunomoćenika ovrhovoditelja?". Odgovor glasi da kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio.

14. Nadalje, nije sporno da se za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ne zaračunava naknada, ali je pravo ovrhovoditelja za poduzimanje radnji u postupku prisilne naplate angažirati odvjetnika koji na temelju Tbr. 36. toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/23.; dalje Tarifa) ima pravo za navedene radnje zatražiti odvjetničku nagradu u visini od 50 bodova.

15. Također, s pravom ukazuje ovrhovoditeljica u žalbi na pogrešan stav prvostupanjskog suda u kojem navodi da ovrhovoditelj nije dokazao da mu je trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti zaista i nastao, iz razloga što je na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj Su-IV-101/2023-5 održane 5. lipnja 2023. zauzeto pravno shvaćanje da "Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine", broj 68/2018., 2/2020., 46/2020. i 47/2020.) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, odnosno zahtjeva za naknadu troškova iz članka 14. stavka 6. OZ, kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku."

16. Dakle, po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kad je odbio zahtjev ovrhovoditeljice za naknadu troška na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti od strane javnog bilježnika, odnosno prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbu čl. 14. st. 4. OZ u vezi s Tbr. 36/2 i

Tbr. 46. Tarife jer ovrhovoditeljica ima pravo na naknadu troška za navedenu radnju i to upravo u zatraženom iznosu od 62,50 eura.

17. Slijedom navedenog, valjalo je prihvatiti žalbu ovrhovoditeljice i na temelju čl. 380. toč. 3. ZPP u vezi s čl. 21. st. 1. OZ preinačiti prvostupanjsko rješenje u dijelu pod toč. II. izreke i odlučiti kao je to navedeno u toč. I izreke ovo drugostupanjskog rješenja.

18. Budući da je ovrhovoditeljica u cijelosti uspijela sa žalbom, dosuđen joj je i trošak žalbenog postupka u iznosu od 62,50 eura, koji se sastoji od nagrade za sastav žalbe u iznosu od 50,00 eura (Tbr. 13. toč. 1. Tarife) i iznos PDV-a od 12,50 eura, stoga je valjalo odlučiti kao u točki II izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

19. U nepobijanom dijelu pod toč. I izreke i toč. II izreke kojim je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška izvansudske ovrhe u iznosu od 50,00 eura, prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

U Zadru, 19. prosinca 2025.

Sudac

Eugen Škunca



Broj zapisa: **9-30881-57769**

Kontrolni broj: **0e8eb-31aa9-ba204**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.